ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-10/22

в отношении адвоката

Т.А.Н.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2022 г. по жалобе доверителя К.Е.В. в отношении адвоката Т.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Е.В. в отношении адвоката Т.А.Н., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.А.Н. не подала апелляционную жалобу на постановление суда о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г., а затем сообщила заявителю, что сделала это умышленно в интересах третьих лиц.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п № 50/ТО/Х от 29.09.2022 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она осуществляла защиту доверителя К.Е.В. на основании соглашения с его супругой от 28.09.2021 г. Далее 01.03.2022 г. К.Е.В. отказался от ее услуг, к этому моменту предварительное следствие было завершено и выполнялись требования ст. 217 УПК РФ.

 Считает доводы жалобы необоснованными и порочащими ее деловую репутацию. Постановление о продлении срока заключения под стражу от 02.12.2021 г. она, действительно, не обжаловала, но принимала участие в заседании и возражала против продления меры пресечения. В связи с тем, что ее доверитель не присутствовал в судебном заседании и узнать его позицию об обжаловании она не могла, она на следующий день посетила его в СИЗО, где они обсуждали с доверителем тактику защиты и его личные вопросы, при этом вопрос о подаче апелляционной жалобы им не поднимался.

 Апелляционная жалоба была ей все равно подготовлена и направлена супруге доверителя, но т.к. текст жалобы долго согласовывался, то срок ее подачи был пропущен.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* акт выполненных работ от 10.03.2022 на 1 л.;
* отчет о проделанной работе от 10.03.2022 на 5 л.;
* список документов, переданных доверителю по завершению работы на 3 л.;
* постановление Г. районного суда от 02.12.2021 на 2 л.;
* постановление Г. районного суда от 07.10.2021 на 2 л.;
* апелляционное постановление М. городского суда от 16.11.2021 на З л.;
* постановление Г. районного суда от 27.12.2021 на 3 л.;
* апелляционная жалоба от 28.12.2021 на постановление Г. районного суда от 27.12.2021 на 3 л.;
* постановление Г. районного суда от 02.02.2022 на 3 л.;
* апелляционная жалоба от 04.02.2022 на постановление Г. районного суда от 02.02.20220 на 4 л.;
* постановление о приостановлении предварительного следствия от 01.07.2021 на 1 л.;
* постановление о возобновлении предварительного следствия от 05.07.2021 на 2 л.;
* ответ из СИЗО-Х г. М. о посещениях К.Е.В. адвокатами от 19.02.2022 на 2 л.;
* письмо К.Е.В. от июля 2022 года, написанные после окончания сотрудничества с просьбами помочь и отсутствиями каких-либо претензий на 3 л.;
* письмо К.Е.В. об отказе от услуг адвоката.

27.10.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.10.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она посещала доверителя сразу после судебного заседания о продлении меры пресечения, и он согласовал то, что апелляционную жалобу они подавать не будут. Письменный отказ доверителя от обжалования постановления она не получала. Все иные доводы жалобы адвокат считает надуманными.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Т.А.И. не подала апелляционную жалобу на постановление суда о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г.;

 - действовала тем самым против интересов доверителя и в интересах неких третьих лиц, как адвокат призналась доверителю.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не обжаловала постановление суда о продлении в отношении доверителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу комиссия ранее отмечала, что согласно п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат была должна, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на постановление Г. районного суда г. М. от 02.12.2021 г. о продлении меры пресечения в отношении доверителя К.Е.В., либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать постановление суда.

Таким образом, данное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается самим адвокатом.

 Другой довод жалобы о том, что адвокат не подала апелляционную жалобу умышленно, вопреки интересам доверителя и по сговору с неким третьим лицом, не подтверждается заявителем какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами и отклоняется комиссией как необоснованный.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.А.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не подала апелляционную жалобу на постановление Г. районного суда г. М. о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.